



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ГРАЂЕВИНАРСТВА, САОБРАЋАЈА И
ИНФРАСТРУКТУРЕ
Сектор за просторно планирање, урбанизам и становање
Одељење за планирање урбаног развоја
Краља Милутина 10а, 11 000 Београд

ПЛАН ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ АРХЕОЛОШКОГ НАЛАЗИШТА
ЦАРИЧИН ГРАД
СТАВ ОБРАЂИВАЧА ЈП ЗАВОД ЗА УРБАНИЗАМ НИШ
ПО ПРИМЕДБАМА КОМИСИЈЕ ЗА КОНТРОЛУ УСКЛАЂЕНОСТИ ПЛАНСКИХ
ДОКУМЕНАТА
Седница 30.11.2017. године у Београду

ПРИМЕДБЕ НА ПЛАН СА СТАВОМ ОБРАЂИВАЧА

ПРИМЕДБА	СТАВ ОБРАЂИВАЧА
др Милица Добричић, дипл. просторни планер	
1. У деловима плана који се односе на заштиту природних добара (стр 20. и 44.), наводи се да је планско подручје обухваћено пределом изузетних одлика Радан који је у поступку заштите и за који је извршена валоризација природних вредности; напомињем да је Уредба о проглашењу Парка природе „Радан” донета и објављена у Службеном гласнику РС, број 91 од 10. октобра 2017. године.	1. План је урађен у складу са Просторним планом подручја посебне намене Радан планине (“Сл. гласник РС”, бр. 110/14) и Условима Завода за заштиту природе Србије бр. 020-1513/2 од 18.8.2016. године. Мере заштите природних добара, природног наслеђа и животне средине су уграђене у План и Извештај о стратешкој процени утицаја у складу са наведеним документима. Према условима Завода за заштиту природе Србије, подручје плана обухваћено је пределом изузетних одлика Радан, који се у време израде плана налазио у поступку заштите. Уредба о проглашењу Парка природе „Радан” објављена је 10.10. 2017. године, након утврђивања предлога плана на седници сумирања јавног увида, која је одржана 22.5.2017. године.

<p>2. У ПДР-у је потребно навести да је локалитет Царичин град – Јустиниана Прима, на прелиминарној Листи Светске баштине UNESCO-а (категорије II и III) од 2010. године.</p>	<p>2. Примедба се прихвата.</p>
<p>3. У делу 2.2. на стр. 11, "Правни и плански основ за израду Плана", правни основ допунити актима о проглашењу и категоризацији археолошког налазишта Царичин град: Решење Завода за заштиту и научно проучавање споменика културе НРС бр.257/49 од 12.02.1949. год и Одлуку о утврђивању непокретних културних добара од изузетног и великог значаја, Службени гласник СРС, бр. 14/79.</p>	<p>3. Примедба се прихвата. Акти о проглашењу и категоризацији су наведени у Плану у поглављима 2.4.5. <i>Преглед евидентираних и заштићених објеката, споменика културе и природе и амбијенталних целина</i> и 1.8.1. <i>Заштита непокретних културних добара и културног наслеђа</i>, а навешће се и у правном основу.</p>
<p>4. У делу 1.2.2. "Земљиште ван грађевинског подручја" на стр. 25, наводи се пољопривредно и водно земљиште, али се текст односи само на пољопривредно.</p>	<p>4. Примедба се прихвата.</p>
<p>5. У насловима 1.8., 1.8.1 и 1.8.2 се непотребно наводи и заштита културних добара и заштита културног наслеђа, као и заштита природних добара и заштита природног наслеђа.</p>	<p>5. Наслови су наведени у складу са чланом 30 - став 1 - тачка 4 Закона о планирању и изградњи. Само подручје плана обухвата непокретно културно добро од изузетног значаја- археолошко налазиште Царичин град, али и културно наслеђе у ширем и ужем смислу (као локалитет од изузетног значаја за изучавање византијске цивилизације и културе до покретног материјала који је на овом простору пронађен). У погледу заштите природних добара и природног наслеђа, подручје плана обухвата природно добро Радан планину, али и природне вредности у ширем смислу (Свињаричку реку и Штулачки поток, разноврсну флору која се огледа постојању ретких биљних заједница).</p>
<p>6. За намену Комплекс Центра за посетиоце, допунити текстуални део плана пописом парцела јавне намене; такође, проверити још једном усаглашеност пописа парцела у текстуалном делу са графичким приказима; у плану навести да, у случају неслагања пописа парцела из текстуалног дела плана и графичких приказа, важе графички прикази.</p>	<p>6. Примедба се прихвата.</p>

Љиљана Марић, дија	
1. На стр. 18 текст: „габарит објекта „Теодора“ је 558,25м ² “ исправити: габарит је ширина пута дужина а ово је БРГП.	1. Примедба се прихвата.
2. Допунити Уредбом о проглашењу Парка природе Радан планине.	2. План је урађен у складу са Просторним планом подручја посебне намене Радан планине ("Сл. гласник РС", бр. 110/14) и Условима Завода за заштите природе Србије бр. 020-1513/2 од 18.8.2016. године. Мере заштите природних добара, природног наслеђа и животне средине су уграђене у План и Извештај о стратешкој процени утицаја у складу са наведеним документима. Према условима Завода за заштиту природе Србије, подручје плана обухваћено је пределом изузетних одлика Радан, који се у време израде плана налазио у поступку заштите. Уредба о проглашењу Парка природе „Радан” објављена је 10.10. 2017. године, након утврђивања предлога плана на седници сумирања јавног увида, која је одржана 22.5.2017. године.
3. На стр. 25 Поглавље „Попис парцела и опис локација за јавне површине, садржаје и објекте“ Планом се формирају одређене грађевинске парцеле културе, саобраћајница, комуналних површина и др., које ни у тексту ни у графици немају своје име и презиме, тј одређену ознаку, тако да није јасно да ли се за те парцеле формира по једна (што је неспроводиво) или више парцела. Тачно означити које су новоформиране ГП и од којих кп (целих и делова) тако да се парцеле из текста могу јасно препознати на графици.	3. У тексту плана приказан је попис парцела по наменама за јавне површине, у складу са чл. 28 -став 1 - тачка 5 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 81/09 – исправка, 64/10 – одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 – одлука УС, 50/13 – одлука УС, 98/13 – одлука УС, 132/14 и 145/14) и чл. 25 став 4 – тачка 3 Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања ("Службени гласник РС", бр. 64/15). Овај попис везан је за графичке приказе називом намена. На графичком приказу П5) План грађевинских парцела са смерницама за спровођење приказан је план грађевинских парцела, у складу чл. 26 - став 3 - тачка б Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања ("Службени гласник РС", бр. 64/15). Грађевинске парцеле дефинисане су координатама преломних тачака регулационе линије на истом графичком приказу, тако је омогућено недвосмислено спровођење. Извршена је подела на више грађевинских парцела тамо где је то било могуће и основано (на пример друмске саобраћајнице су подељене на више парцела).

<p>4. Допунити текст који се односи на уређење водотокова, с обзиром да сте дали нову регулацију обе реке, а нема довољно података за спровођење.</p>	<p>4. Регулациона линија водотокова дефинисана је координатама преломних тачака на графичком приказу ПЗ-Регулационо-нивелациони план са аналитичко-геодетским елементима за обележавање и грађевинским линијама, у складу са условима ЈВП Србијаводе (корито водотока са појасом од по10m са леве и десне стране водотока). У поглављу 1.6.6. Регулација водотокова дате су мере регулативне интервенције.</p>
<p>5. На графичким прилозима П2, П4 и П6 није уцртана граница између целина Б и В.</p>	<p>5. Примедба се прихвата.</p>
<p>6. Графички прилог ПЗ Регулационо-нивелациони план Нису дате висинске коте (а прилог је рађен на катастру а не на топографији). Јасно обележити осе саобраћајница и стационаже прикључака. Уцртати постојећи објекат Теодора да би се јасно сагледала могућност изградње новог објекта.</p>	<p>6. План је израђен на овереном катастарско-топографском плану и приликом планирања саобраћајне мреже и површина јавне намене узета је у обзир топографија терена. Катастарско-топографски план је приказан на посебном графичком приказу А1. Граница плана на катастарско-топографској подлози. Топографија није приказана на графичком приказу ПЗ-Регулационо-нивелациони план са аналитичко-геодетским елементима за обележавање и грађевинским линијама због читљивости приказа. Уколико Комисија сматра да је потребно да она буде видљива да предметном графичком приказу, лејер ће бити укључен. На графичком прилогу приказане су нивелационе коте, подужни падови и међурастојања, осовине саобраћајница и стационаже прикључака на државни пут. Уколико Комисија сматра да нису довољно читљиви, они могу бити наглашени. Уцртаће се постојећи објекат "Теодора".</p>
<p>7. Графички прилог П4 Инфраструктурне мреже ЕиГ Ознаке ее водова на цртежу и у легенди се разликују. Поправити.</p>	<p>7. Примедба се прихвата.</p>
<p>8. Графички прилог П5 План грађевинских парцела Означити грађевинске парцеле посебним ознакама и ускладити са текстом (кад га допуните). Формирати по потреби више парцела ради лакшег спровођења.</p>	<p>8. У тексту плана приказан је попис парцела по наменама за јавне површине, у складу са чл. 28 -став 1 - тачка 5 Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 81/09 – исправка, 64/10 – одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13 – одлука УС, 50/13 – одлука УС, 98/13 – одлука УС, 132/14 и 145/14) и чл. 25 став 4 – тачка 3 Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања</p>

	<p>("Службени гласник РС", бр. 64/15). Овај попис везан је за графичке приказе називом намена. На графичком приказу П5) План грађевинских парцела са смерницама за спровођење приказан је план грађевинских парцела, у складу чл. 26 - став 2 - тачка б Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања ("Службени гласник РС", бр. 64/15). Грађевинске парцеле дефинисане су координатама преломних тачака регулационе линије на истом графичком приказу, тако је омогућено недвосмислено спровођење. Извршена је подела на више грађевинских парцела тамо где је то било могуће и основано (на пример друмске саобраћајнице су подељене на више парцела).</p>
<p>9. Који је разлог за предлог спровођења намене култура израдом УП-а?</p>	<p>9. Предлог спровођења намене култура урбанистичким пројектом, дат је као препорука, а не као обавеза. Намена култура обухвата истражен и делимично презентован део археолошког налазишта Царичин град, док је већи део предвиђен за археолошка истраживања и презентацију (северно и источно подграђе, јужно подграђе, акведукт и сервисни пут, југоисточно подграђе, бедем северног и источног подграђа, занатски центар и др.). Како простор обухвата велико подручје за истраживање и презентацију налаза, групације различитих налаза, могуће је да ће се, по њиховом истраживању јавити потреба за дефинисањем решења њихове презентације и пешачких комуникација.</p>
<p>др Божидар Манић, дипл. инж. арх.</p>	
<p>1. У поглављу В.3.1. „Локације за које је обавезна израда пројекта парцелације, односно препарцелације, урбанистичког пројекта и урбанистичко-архитектонског конкурса“, због значаја предметног простора, не планирати израду конкурса и урбанистичких пројеката као препоруку, већ као обавезу.</p>	<p>1. Дефинисана је препорука, како се општина не би обавезала због ограничених финансијских средстава.</p>
<p>2. На карти П2 „Површине јавне и остале намене“, нису приказане површине остале намене. Ова карта се у највећој мери поклапа са картом П1 „Подела на посебне целине са детаљном наменом површина“.</p>	<p>2. Примедба се прихвата. На посебној карти издвојене су површине јавне намене како би се нагласиле. Може се променити назив приказа у "Површине јавне намене".</p>

<p>3. Карта ПЗ „Регулационо-нивелациони план са аналитичко-геодетским елементима за обележавање и грађевинским линијама“ не садржи све наведене и потребне елементе (приказани су само радијуси кривина и регулациона ширина саобраћајница).</p>	<p>3. Примедба није основана. Графички приказ ПЗ: „Регулационо-нивелациони план са аналитичко-геодетским елементима за обележавање и грађевинским линијама“ садржи све потребне елементе: осовине саобраћајница, координате осовинских тачака саобраћајница, координате регулационе линије, регулационе ширине саобраћајница са посебно дефинисаним ширинама коловоза и тротоара, лепезама кружних кривина, нивелационе коте у пресечним тачкама осовина, као и подужне падове и међурастојања.</p>
<p>4. Карта П5 „План грађевинских парцела са смерницама за спровођење“ не садржи елементе на основу којих је могуће идентификовати грађевинске парцеле.</p>	<p>3. Примедба није основана. На графичком приказу П5-План грађевинских парцела са смерницама за спровођење приказан је план грађевинских парцела које су дефинисане координатама преломних тачака на истом графичком приказу, тако је омогућено недвосмислено спровођење.</p>
<p>5. Према чл. 28 и 29 Правилника, графички део плана чине дигиталне карте, са одређеним фајл форматима за потребе поступка израде плана. Pdf формат у којем су Комисији достављене карте, не сматра се валидним.</p>	<p>5. Носилац израде плана и обрађивач су поступили у складу са досадашњом праксом у Србији.</p>
<p>6. Из приложене документације не види се дали су заводи за заштиту споменика културе дали мишљење на нацрт плана.</p>	<p>6. Републички завод за заштиту споменика културе контунуирано је пратио процедуру израде плана, присуствовао седницама сумирања раног јавног увида и јавног увида и дао мишљење на материјал за рани јавни увид и мишљење на нацрт плана, што се може видети из Документационе основе плана.</p>
<p>7. Правила грађења приказати табеларно, ради боље прегледности.</p>	<p>7. Сугестија се прихвата.</p>
<p>8. Попис парцела у обухвату зона заштите, треба дати у поглављу В.1.8.1. „Заштита непокретних културних добара и културног наслеђа“, а не у поглављу А.2.1. „Граница плана и обухват грађевинског подручја“.</p>	<p>8. Сугестија се прихвата.</p>
<p>Синиша Темерински, дипл. инж. арх.</p>	
<p>1. Страна 12 „Заштита и уређење НКД од изузетног значаја "Царичин град" (...) иттиће се, уређивати и културолошки користити, у складу са Законом о културним добрима, као комплексна целина НКД, односно природно-културни предео "Царичин град".“</p>	<p>1. Овај податак је из Просторног плана подручја посебне намене Радан планине ("Сл. гласник РС", бр. 110/14). Уписан је у текстуалном делу плана у оквиру поглавља 2.3. Обавезе, услови и смернице из планских докумената ширег подручја - 2.3.3. Просторни план подручја посебне намене Радан планине</p>

<p>Одакле је овај податак о природно-културном пределу Царичин град? Нисам га нашао у ППППН Радан планине ни у условима Републичког завода за заштиту споменика културе...</p>	<p>("Сл. гласник РС", бр. 110/14).</p>
<p>2. Страна 17 „Стање налазишта по целинама је следеће (Менаџмент план археолошког налазишта Царичин град):“ а у продужетку текста се набрајају радови, углавном из 70-тих година прошлог века...</p> <p>То вероватно значи да је пренето из Менаџмент плана из 2014. године? Да ли је обрађивач покушао да провери и добије новије стање? Нпр у Републичком заводу је пре две године започела израда Програма истраживања и заштите и паралелено се изводе неки радови на терену, па вероватно постоји неки извештај о стању.</p>	<p>2. Примедба се прихвата. Обрађивач је, током целокупне процедуре израде плана био у сталној комуникацији са Републичким заводом за заштиту споменика културе: на састанцима приликом израде нацрта плана, на седницама раног јавног увида и јавног увида, на којима су били присутни и представници Републичког завода. У план су у потпуности уграђени услови Републичког завода, као и примедбе са раног јавног увида и јавног увида.</p> <p>Након што нам је ова примедба достављена, консултовали смо Републички завод, који је предложио да се избрише текст за Акропољ на стр. 17 и ово поглавље допуни следећим текстом:</p> <p>"Конзерваторско рестаураторски радови су током вишедеценијског истраживања налазишта обављани у више наврата, најинтезивније током 50-их, 70-их и 80-их година 20. века. Након дуге паузе, радови на заштити физичке структуре овог археолошког налазишта се настављају у периоду 2010-2012. године, када су извршени конзерваторско рестаураторски радови на кулама и бедемима Акропоља. У току 2017. године, на објекту крстионице извршени су конзерваторско рестаураторски радови на мозаицима и подовима.</p> <p>Како би се остварио континуитет у реализацији планова и пројеката у циљу заштите и презентације овог налазишта, као и институционална сарадња, у 2017. години приступило се изради Стратегије заштите и презентације археолошког налазишта Царичин град 2017-2022. године, која је у завршној фази.</p> <p>Стање археолошког налазишта је следеће (Менаџмент план археолошког налазишта Царичин град и извод из Стратегије заштите презентације археолошког налазишта Царичин град 2017-2022)</p> <p>Акропољ</p> <p>Ни након наставка радова на конзервацији бедема и кула Акропоља, радови нису у потпуности завршени, те их је потребно наставити.</p> <p>Грађевине у оквиру утврђења Акропоља:</p>

	<p>епископска базилика са крстионицом, консигнаторијум и епископска палата – конзервиране су и делимично рестауриране у периоду од прве половине 70-их година до прве половине 80-их година.</p> <p>С обзиром на проток времена и утицај атмосферелија, евидентна су оштећења на зиданој структури, па су потребни нови рестаураторски радови и редефинисање презентације."</p>
<p>3. Страна 22 и 24 <i>„У случају потребе могућа је изградња заштитних конструкција за поједине објекте унутар утврђеног града.“</i></p> <p>Да ли се већ нешто зна? Да ли могу да се наброје неки објекти за које ће бити потребне заштитне конструкције, на основу података из Завода? У медијима је била поменута изградња заштитне конструкције над крстионицом...</p>	<p>3. Примедба се прихвата. План је, на основу услова Републичког завода за заштиту споменика културе, омогућио да се, у случају потребе, граде овакви објекти. Након што нам је ова примедба достављена, консултовали смо Републички завод, који је потврдио да ова реченица остане у Плану и предложио допуну следећим текстом: "Изградња заштитних конструкција је планирана како би се омогућила заштита и презентација мозаичких подова и камене архитектонске декорације. Стратегија заштите и презентације археолошког налазишта Царичин град 2017-2022. предвиђа постављање три заштитне конструкције- изнад крстионице и дела епископске палате на Акропољу и изнад базилике са трансептом у Доњем граду. Заштитне конструкције планирати у виду надстрешнице, постављене на стубовима, од савремених материјала. Неопходно је да конструкције буду заштита од атмосферских утицаја, као што су киша и снег, а у исто време и од директног излагања сунцу. Примарно је поштовање принципа реверзибилности- могућности уклањања конструкције, без оштећења на грађевинама налазишта изнад које се поставља, као и економичност у погледу цене и одржавања, естетског и визуелног уклапања у постојећи амбијент.</p>
<p>4. Страна 24 <i>„...планирана је изградња Центра за посетиоце на локацији уз постојећи прилаз археолошком налазишту“</i></p> <p>Ближа локација или парцеле? У поглављу 1.5. ПОПИС ПАРЦЕЛА И ОПИС ЛОКАЦИЈА ЗА ЈАВНЕ ПОВРШИНЕ, САДРЖАЈЕ И ОБЈЕКТЕ није наведена одређена/е парцеле за Центар за посетиоце. У графичком прилогу П1-ПОДЕЛА НА ПОСЕБНЕ ЦЕЛИНЕ СА ДЕТАЉНОМ</p>	<p>4. Примедба се прихвата.</p>

<p>НАМЕНОМ ПРОСТОРА постоји дефинисан простор за Центар за посетиоце, па предлагем да се у тексту наведу бројеви тих парцела.</p>	
<p>5. Страна 40 <i>„(7) Једнобродна базилика. (...) Простор треба заштити као целину. (8) Базилика у селу Свињарица. (...) Неопходна је пуна заштита.“</i></p> <p>Шта ово значи? Да ли су ова добра под претходном заштитом? Да ли је већ је у оквиру заштићеног комплекса или није па треба посебна заштита? Појаснити и навести исправно.</p>	<p>5. Примедба се прихвата. Ово су подаци Археолошког института, што се може видети из Документационе основе плана. Након што нам је ова примедба достављена, консултовали смо Републички завод, који је преложио да се брише следеће: - "простор треба заштити као целину.", у делу (7) <i>Једнобродна базилика...</i>, пошто се објекат налази у првој зони заштите и представља целину са остатком налазишта, за које су мере заштите већ дефинисане; - "Неопходна је пуна заштита" у делу (8) <i>Базилика у селу Свињарица.</i></p>
<p>6. Страна 43 <i>„Пројекте и елаборате за заштитне конструкције ради служба заштите према сагледаним потребама истраживања, конзервације и презентације, исказаним кроз средњорочне и дугорочне планове презентације локалитета.“</i></p> <p>Да ли се на основу ПДР издају локацијски услови за заштитне конструкције? Појаснити.</p>	<p>План детаљне регулације је основ за издавање локацијских услова (члан 57 став 3 Закона о планирању и изградњи). План је, на основу услова Републичког завода за заштиту споменика културе, предвидео да се, у случају потребе, могу градити овакви објекти. Наведена реченица објашњава да ће служба заштите кроз своје планове одлучити над којим објектима је неопходно формирање заштитних конструкција. Предлог допуне услова за постављање заштитних конструкција дат је одговору на примедбу 3.</p>
<p>Страна 43 <i>„Решења о мерама техничке заштите и сагласности на пројекте доноси Министарство културе на предлог Републичког завода за заштиту споменика културе.“</i></p> <p>Ове важи само ако пројекте ради Републички завод за заштиту споменика културе. Ако ради неки други завод из система службе заштите или неко предузеће, мере техничке заштите доноси Републички завод. Појаснити и навести исправно.</p>	<p>Примедба се прихвата. Ово је предвиђено условима Републичког завода за режим заштите у 1. зони. У консултацији са Републичким заводом, уместо наведене реченице, за режиме заштите у 1 и у 2. зони се предвиђа: "Услове за предузимање мера техничке заштите утврђује Републички завод за заштиту споменика културе, осим уколико он није носилац израде пројекта, када услове утврђује Министарство културе и информисања."</p>
<p>7. Страна 43 <i>„Евентуални радови на елементима инфраструктуре (путеви, водовод, канализација, струја, телефон) могу се изводити према пројектима за које је Решење о мерама техничке заштите донео Републички завод за заштиту споменика</i></p>	<p>7. Примедба се прихвата.</p>

<p>културе.”</p> <p>Планом јесте предвиђена изградња инфраструктуре, тако да то није евентуално. Навести став без „евентуални“.</p>	
<p>8. Страна 48</p> <p>„Сви планирани објекти морају да задовољавају све прописе везане за енергетску ефикасност објеката у складу са Правилником о енергетској ефикасности зграда“</p> <p>Да ли да се наведено односи на заштитне конструкције на археолошким објектима, које су предвиђене ПДР-ом? Појаснити.</p>	<p>8.Примедба се прихвата.</p> <p>Ова одредба не односи се на заштитне конструкције, пошто се планира да оне буду отвореног типа - надстрешнице изнад објеката. У том контексту, предметна реченица се допуњује са: „осим објеката заштитних конструкција изнад појединих грађевина археолошког налазишта“.</p>
<p>9.Страна 50</p> <p>„1.12. ПОПИС ОБЈЕКТА ЗА КОЈЕ СЕ ПРЕ САНАЦИЈЕ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ МОРАЈУ ИЗРАДИТИ КОНЗЕРВАТОРСКИ ИЛИ ДРУГИ УСЛОВИ ЗА ПРЕДУЗИМАЊЕ МЕРА ТЕХНИЧКЕ ЗАШТИТЕ И ДРУГИХ РАДОВА У СКЛАДУ СА ПОСЕБНИМ ЗАКОНОМ“</p> <p>Којим посебним законом? Практично су и I зона и II.1 зона заштите таквог степена да морају да се за све траже услови надлежног завода за заштиту споменика културе. Ако се односи на обе зоне, а онда и на цело подручје ПДР, треба тако и навести.</p>	<p>9. Примедба се прихвата.</p> <p>Наслов поглавља се мења у: ПОПИС ОБЈЕКТА ЗА КОЈЕ СЕ ПРЕ САНАЦИЈЕ ИЛИ РЕКОНСТРУКЦИЈЕ МОРАЈУ ИЗРАДИТИ КОНЗЕРВАТОРСКО РЕСТАУРАТОРСКИ ПРОЈЕКТИ ПРЕМА УСЛОВИМА СЛУЖБЕ ЗАШТИТЕ НЕПОКРЕТНИХ КУЛТУРНИХ ДОБАРА</p>
<p>10. У наслову „3.1. Локације за које је обавезна израда пројекта парцелације, односно препарцелације, урбанистичког пројекта и урбанистичко-архитектонског конкурса“ се наводи као обавезна, а даље у тексту се за све ставке, осим за постројење за пречишћавање отпадних вода наводи да се „препоручује“.</p> <p>Појаснити, тј. променити или наслов или ставке у тексту.</p>	<p>10. Примедба се прихвата.</p>

Обрадили:

др Милица Максић, д-р
Владимир Богдановић, диг
Весна Стојановић, диг

М. Максић
В. Богдановић
В. Стојановић

Уз подршку Републичког завода за заштиту споменика културе

ОДГОВОРНИ УРБАНИСТА

М. Максић

др Милица Максић, д-р



ДИРЕКТОР

др Миролуб Станковић, д-р